19 -03- 26

BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-225-11/26
Banja Luka: 19.03.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od članova, Radomir Pašić kao predsjednik vijeća, Dragan Bilić i Ervin Bibanović kao članova vijeća, rješavajući po žalbi broj 40-01/26 od 30.01.2026. godine žalitelja: "INTER-GRADNJA" d.o.o. Ugljevik, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke DD-17-pl/25, broj: 02-404-150/25 od 19.01.2026. godine, Ugovornog organa: Grad Bijeljina, predmet nabavke: Nabavka radova–„ Završetak radova u sklopu podrumske etaže centra za kulturu Bijeljina“, otvoreni postupak, broj obavještenja o nabavci 12931-3-157-3-216/25 od 13.10.2025. godine, na osnovu člana 111. stav (1) tačka d.) Zakona o javnim nabavkama ("Sl.glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22, 50/24) i člana 230. Zakona o upravnom postupku ("Sl.glasnik BiH",broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana 12.03.2026.godine i 19.03.2026. godine, doneseno je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba žalitelja: "INTER-GRADNJA" d.o.o. Ugljevik, **se usvaja**, i poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke DD-17-pl/25, broj: 02-404-150/25 od 19.01.2026. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na daljnje postupanje.

2. Usvaja se kao osnovan, zahtjev žalitelja "INTER-GRADNJA" d.o.o. Ugljevik, za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 3.000,00 KM, o čemu će se donijeti posebno Rješenje.

O B R A Z L O Ž E NJ E

U otvorenom postupku, broj obavještenja o nabavci 12931-3-157-3-216/25 od 13.10.2025. godine, predmet nabavke: Nabavka radova–„ Završetak radova u sklopu podrumske etaže centra za kulturu Bijeljina“, Ugovornog organa: Grad Bijeljina, izjavljena je žalba broj 40-01/26 od 30.01.2026. godine žalitelja: "INTER-GRADNJA" d.o.o. Ugljevik, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke DD-17-pl/25, broj: 02-404-150/25 od 19.01.2026. godine, u kojoj se navodi slijedeće: na strani 41. ponuđača d.o.o. „Prizma" Bijeljina dostavljen je spisak izvršenih ugovora gdje se pod rednim brojem 1 . u tabeli kao naručilac posta navodi Fond za zaštitu životne sredine i energetske efikasnosti Republike Srpske, za ugovor Rekostrukcija JU OŠ „Filip Višnjić” Ugljevik, arhitekotonsko građevinska faza, vrijednost ugovora 584.363,36 KM bez PDV-a, a kao vrijeme izvršenja ugovora navodi se oktobar 2023- mart 2024. godine, a mjesto izvodenja radova Bijeljina. Postavlja se pitanje gde je izabrani ponudač izvršio ugovor u OŠ Filip Višnjić Ugljevik ili u Bijeljini kako navodi u spisku izvršenih ugovora,što je jedan od razloga za eliminaciju ponude izabranog ponuđača. Na strani 42

iste ponude, je potvrda o uspješnoj realizaciji Ugovora UNDP/GCFBIH10/00103203-RFB-W-21-21-FRS koju je izdao Fond za zaštitu životne sredine i energetske efikasnosti Republike Srpske. Ovdje je sporano što na potvrdi piše da je PRIZMA DOO izvršio rekonstrukciju JU OŠ Filip Višnjić Ugljevik, u Ugljeviku postoj OŠ Aleksa Šantić Ugljevik, OŠ Filip Višnjić se natazi u Donjoj Trnovi. Takođe na potvrdi nedostaje vrijeme i mjesto izvršenja ugovora koje predvideno pod tačkom 7.4. i to za stavku l. Specifično iskustvo ponuđača, koje se odnosi na elemente koje mora sadržavati potvrda o uredno izvšrenom ugovoru i to pod d) na strani 12/71. Drugim riječima, na potvrdi nedostaje početak izvođenja radova, tačnije stoji da je ugovor potpisan 02.10.2023. godine, što ne mora nužno da znači da je to početak izvodenja radova, uzimajući u obzir činjenicu da imamo rok za uvodenje izvodača u posao, zatim obezbjedenje koje zahtjeva naručilac u vidu garancije, te da to može potrajati i više od mjesec dana. Ponudač je okvirno uzeo kao rok za početak izvodenja radova oktobar 2023 godine a ničim to nije dokazao, niti je to navedeno na potvrdi. Takođe, na istoj potvrdi nedostaju navodi o uredno izvšrenom ugovoru što je suprotno tački 7.4. i to za stavku l. Specifično iskustvo ponuđača, koje se odnosi na elemente koje mora sadržavati potvrdu o uredno izvšrenom ugovoru i to pod e). Na potvrdi ne stoji navod daje izvodač kvalitetno i ugovorenim rokovima, u sktadu sa pravilima struke, izvršio ugovorene obaveze. Svi navedeni nedostaci potvrde su samo još jedan razlog za eliminaciju d.o.o. „Prizma" Bijeljina iz daljeg postupka. Ponudač PGP GRADITELJ doo. Pod tačkom 8.1.7. je predviđeno da se ispravke u ponudi moraju biti izradene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača uz navodenje datuma ispravke. Na strani 17/72 Instalacija stabe struje tačka 3. ponude ponuđača PGP Graditelj doo Bijeljina, vršena je ispravka računske greške, bez da je ispravka ispravljenja na propisan način. Tačnije ispravka nije povrđena potpisom ponudača niti je naveden datum ispravke, što je suprotno navednoj tački TD ali i uputstvu za pripremu modela td, što je jedan od uslova za odbacivanje ponude ponudača PGP Graditelj doo Bijeljina. Žalbeni navod 4. ponudač d.o.o. „Modosoro Batar Bijeljina" u svojoj ponudi na stranama 28-30 nije dostavio ovjeren aktuelni izvod, na način kako je propisano tačkom 7.2. TD. Izabrani ponudač je u svojoj ponudi dostavio aktuelni izvod koji nije ovjeren (obična kopija). Navedenom tačkom na strani 10/71 je propisano da se ovaj dokaz dostavlja u originalnu ili ovjerenoj kopiji te da ukoliko ponudač ne dostavi uz ponudu navedeni dokaz ponuda će biti eliminisana iz daljeg postupka. ponudač d.o.o. „Modosoro Batar Bijeljina nije postupio u skladu sa propisanom tačkom 7.2. TD jer nije dostavio ovjeren aktuelni izvod, te je po tom osnovu trebao biti eliminisan iz daljeg postupka.

U izjašnjenju na navodiz žalbe ugovori oragn ističe: iz dostavljenog „Spiska izvršenih ugovora" jasno proizlazi da se predmetni ugovor odnosi na: „Rekonstrukciju .JU OŠ 'Filip Višnjić' Ugljevik, arhitekgonskogradevinska faza", naručilac: Fond za zaštitu životne sredine i energetsku efikasnost Republike Srpske, vrijednost: 584363,36 KM bez PDV-a, period realizacije: oktobar 2023 — mart 2024. U istom dokumentu, u koloni „vrijeme i mjesto izvršenja utvora" navedena je Bijeljina, što predstavlja očiglednu štamparsku gresšku u popunjavanju obrasca, jer iz dostavljene zvanične potvrde Fonda za zaštitu životne sredine i energetsku efikasnost Republike Srpske od 06.12.2024. godine, nedvosmisleno proizlazi da su radovi izvedeni na objeıou .JU OŠ „Filip Višnjić" u Ugljeviku. Navedena potvrda sadrži: tačan naziv projekta,broj ugovora,datum potpisivanja, datum završetka, vrijednost izvedenih radova, pečat i potpis nadležnog lica. Očigledno je da razlika u navođenju mjesta predstavlja isključivo formalnu grešku, koja ne dovodi u pitanje identiteg ugovora,stvarno izvršenje radova i ispunjenost referentnog uslova i samim tim ne predstavlja razlog za eliminaciju ponude ponuđača doo "Prizma" Bijeljina. Iz dostavljene potvrde Fonda za zaštitu životne sredine i energetsku efikasnost Republike Srpske proizlazi da je ponuđač „Prizma" d.o.o. Bijeljina IZVRŠIO poslove:

„Rekonstrukcija JU OŠ „Filip Višnjić" Ugljevik".Potvrda je izdata od strane nadležnog i ovlašćenog organa, koji je bio investitor i naručilac radova.Ugovorni organ nema zakonsku ni činjeničnu osnovu da dovodi u pitanje tačnost podataka koje je naveo zvanični naručilac projekga. U pogledu vremena izvođenja radova u potvrdi Fonda za zaštitu životne sredine i energetsku efikasnost Republike Srpske je jasno navedeno da je ugovor potpisan 02.10.2023. godine, kao i da su radovi završeni 15.03.2024. godine. Na taj način je precizno utvrđen period realizacije ugovora. Tvrdnja žalioca da nije dokazan početak radova nije osnovana, jer je datum potpisivanja ugovora i datum završetka dovoljan za utvrđivanje vremenskog okvira realizacije, u smislu tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom nije propisano da se mora dokazivati tačan dan uvođenja U posao, već da mora biti moguće utvrditi period realizacije, što je u konkretnom slučaju ispunjeno. U pogledu urednog izvršenja ugovora potvrda je naslovljena kao: „Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora", kao i sama prva rečenica iz potvrde koja kaže „Potvrđujemo da je izvođač „PRIZMA" d.o. Bijeljina, uspješno izvršio... „Sam naziv dokumenta, kao i njegov sadržaj, jasno ukazuju da je utvor realizovan uredno i u skladu sa utvornim obavezama.Da utvor nije izvršen kvalitetno i u skladu sa pravilima struke, naručilac ne bi izdao potvrdu o uspješnoj realizaciji. Dostavljena potvrda ponuđača doo "PRIZMA" ispunjava sve uslove koji su propsani predmetnom tenderskom dokumentacijom, a iz predmetne potvrde „svi podaci i informacije koji su traženi i propisani jasno i nedvosmisleno se mogu utvrditi, te samim tim dostavljena potvrda ispunjava sve uslove propisane t.d. i Zakonom o javnim nabavkama. Uvidom u originalnu ponudu ponuđača GP „Graditelj" d.o.o. Bijeljina, ugovorni organ je utvrdio da se iz kompletne računske strukture ponude nedvosmisleno i jasno proizlazi da jeщšična cijena iznosi 30 KM, jer količina radova je ispravno navedena u iznosu od 7 jedinica, proizvod jedinične cijene i količine iznosi 210 KM, navedeni iznos je u potpunosti usklađen sa ukupnom cijenom u ponudi, svi međuzbirovi i zbirni iznosi su međusobno logički povezani. Iz navedenog proizlazi da ne postji nikakva stvarna nedoumica u pogledu vole ponuđača, niti mogućnost različitog tumačenja ponude.U pogledu primjene tenderske dokumentacije, tačka 8.1.7. tenderske dokumentacije ima za cilj sprečavanje naknadnih i suštinskih izmjena ponude nakon njenog podnošenja. U konkretnom slučaju nije došlo do naknadne izmjene nakon otvaranja ponuda, niti do promjene ekonomske suštine ponude. Sve relevantne vrijednosti su bile vidljive, provjerljive i usklađene već u momentu podnošenja ponude. Prihvatanjem predmetne ponude nije povrijeđen princip jednakog tretmana, jer kšje izvršena naknadna korekcija cijene, a ni rangiranje ponuda nije izmijenjeno. Uvidom u ponudu ponuđača d.o.o. „Modosoro Batar" Bijeljina, nesporno je utvrđeno da je isti uz ponudu dostavio- aktuelni izvod iz sudskog registra u formi ovjerene kopije, u skladu sa tačom 7.2. tenderske dokumentacije. Predmetni dokument sadrži: pečat i potpis nadležnog organa ovlašćenog lica, oznaku o izvršenoj ovjeri, datum ovjere, čime u potpunosti ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Suprotno tvrdnjama žalioca, navedeni dokaz je uredno dostavljen i bio je sastavni dio ponude u trenutku njenog otvaranja i pregleda. Shodno tome, ne postoji bilo kakav osnov za eliminaciju ponuđača po ovom osnovu.

Žalba je blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštenog lica, te lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Nakon što su prednje predpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio osnovanim žalbene navode.

Žalba je osnovana.

Uporednim uvidom u tendersku dokumentaciju, kao i uvidom u ponudu žalitelja, kao i cjelokupan spis predmeta, utvrđeno je slijedeće:
U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava ponudu ponuđača „Prizma“ d.o.o. Bijeljina, u dijelu dokazivanja uspješne realizacije ugovora, jer u spisku izvršenih ugovora navodi da je izabrani ponudač izvršio ugovor u OŠ Filip Višnjić Ugljevik, dok se u drugom dijelu kao mjesto izvršenja navodi Bijeljina. Uvidom u ponudu ponuđača d.o.o. „Prizma" Bijeljina na strani 41. dostavljen je spisak izvršenih ugovora gdje se pod rednim brojem 1 . u tabeli *kao naručilac posta navodi Fond za zaštitu životne sredine i energetske efikasnosti Republike Srpske, za ugovor Rekostrukcija JU OŠ „Filip Višnjić" Ugljevik, arhitekotonsko građevinska faza, vrijednost ugovora 584.363,36 KM bez PDV-a, a kao vrijeme izvršenja ugovora navodi se oktobar 2023- mart 2024. godine, a mjesto izvodenja radova Bijeljina.* Članom 48. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Ugovorni organ može tražiti od kandidata/ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference.* Slijedom navedenog, postavlja se pitanje gde je ponudač izvršio ugovor u OŠ Filip Višnjić Ugljevik ili u Bijeljini kako navodi u spisku izvršenih ugovora, kako odredba člana 48. stav 5. Zakona o javnim nabavakama, jasno propisuje mogućnost ugovornog organa da zahtjeva pojašnjenje dostavljenih referenci, tako da ugovorni organ treba navedenu nejasnoću razriješiti tako što će za dostavljenu referencu zahtjevati pojasnjenje od izabranog ponuđača. Iako ugovorni organ navodi da se radi o pogrešci u pisanju, isto nije dokumentovano materijalnim dokazima, slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

U drugom žalbenom navodu žalitelj osporava ponudu ponuđača „Prizma“ d.o.o. Bijeljina, u dijelu potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora na stranici 42., jer smatra da na potvrdi nedostaje vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, kao i navode o uredno izvršenom ugovoru. Uvidom u pondu ponuđača „Prizma“ d.o.o. Bijeljina, uvidom u potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora na stranici 42., nalazi se potvrda Fonda za zaštitu životne sredine i energetsku efikasnost Republike Srpske je jasno navedeno da je ugovor potpisan 02.10.2023. godine, kao i da su radovi završeni 15.03.2024. godine. Na taj način je precizno utvrđen period realizacije ugovora. Naime, datum potpisivanja ugovora i datum završetka dovoljan je za utvrđivanje vremenskog okvira realizacije, u smislu tenderske dokumentacije. Tenderskom dokumentacijom nije propisano da se mora dokazivati tačan dan uvođenja u posao, već da mora biti moguće utvrditi period realizacije, što je u konkretnom slučaju ispunjeno. U pogledu urednog izvršenja ugovora potvrda je naslovljena kao: *„Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora", kao i sama prva rečenica iz potvrde koja kaže „Potvrđujemo da je izvođač „PRIZMA“ d.o. Bijeljina, uspješno izvršio... „Sam naziv dokumenta, kao i njegov sadržaj, jasno ukazuju da je ugovor realizovan uredno i u skladu sa utvornim obavezama.Da ugovor nije izvršen kvalitetno i u skladu sa pravilima struke, naručilac ne bi izdao potvrdu o uspješnoj realizaciji.* Članom 48. stav 3. Zakona o javnim nabvakama, propisano je: *Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privredih subjekata; b) predmet ugovora; c) vrijednost ugovora; d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; e) navode o uredno izvršenim ugovorima.* Dostavljena potvrda ponuđača doo "PRIZMA" ispunjava sve uslove koji su propsani predmetnom tenderskom dokumentacijom, a iz predmetne potvrde „svi podaci i informacije koji su traženi i propisani jasno i nedvosmisleno se mogu utvrdpti, te samim tim dostavljena potvrda ispunjava sve uslove propisane t.d. i Zakonom o javnim nabavkama. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

U trećem žalbenom navodu, žalitelj osporava ponudu ponuđača PGP Graditelj doo Bijeljina, jer smatra da je na strani 17/72 Instalacija stabe struje tačka 3. ponude ponuđača PGP Graditelj doo Bijeljina, vršena ispravka računske greške, bez da je ispravka ispravljenja na propisan način, odnosno ispravka nije povrđena potpisom ponudača niti je naveden datum ispravke, što je suprotno navednoj tački TD ali i uputstvu za pripremu modela td. Uvidom u ponudu ponudača PGP GRADITELJ doo. Pod tačkom 8.1.7. je predviđeno *da se ispravke u ponudi moraju biti izradene na način da su vidljive i potvrđene potpisom ponuđača uz navodenje datuma ispravke.* Na strani 17/72 Instalacija stabe struje tačka 3. ponude ponuđača PGP Graditelj doo Bijeljina, vršena je ispravka računske greške, bez da je ispravka ispravljenja na propisan način. Tačnije ispravka nije povrđena potpisom ponudača niti je naveden datum ispravke, što je suprotno navednoj tački TD. Članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.* Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je osnovan.

U četvrtom žalbenom navodu žalitelj osporava ponudu ponuđača d.o.o. „Modosoro Batar Bijeljina" jer smatra da ponudi na stranama 28-30 nije dostavio ovjeren aktuelni izvod, na način kako je propisano tačkom 7.2. TD. Uvidom u tendersku dokumentaciju, tačkom 7.2. propisano je: *Ponuđač mora biti registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke u ovom postupku. Za navedeni uslov ponuđači, uz ponudu, treba da dostave sljedeći dokaz: 1. Ponuđač treba da dostavi uz ponudu dokaz da je registrovan za obavljanje djaltnosti koja je predmet nabavke, u skladu sa važećim propisima prema zemlji porijekla (npr. Rješenje o upisu u sudski registar sa svim prilozima ili izvod iz registra preduzetnika, na osnovu koga se nedvosmisleno može zaključiti da je ponuđač registrovan za predmet nabavke), ili aktuelni izvod iz sudskog registra koje izdaje nadležni organ koji izdaje i Rješenje o registraciji. Dokazi se dostavljaju u originalu ili ovjerenoj kopiji. Ukoliko ponuđač ne dostavi uz ponudu navedeni dokaz ponuda će biti eliminisana iz daljeg postupka.* Članom 46. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, propisano je: *Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata / ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da obezbijede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke.* Uvidom u ponudu ponuđača d.o.o. „Modosoro Batar" Bijeljina, nesporno je utvrđeno da je isti uz ponudu dostavio- aktuelni izvod iz sudskog registra u formi ovjerene kopije, u skladu sa tačom 7.2. tenderske dokumentacije. Predmetni dokument sadrži: pečat i potpis nadležnog organa ovlašćenog lica, oznaku o izvršenoj ovjeri, datum ovjere, čime u potpunosti ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom. Suprotno tvrdnjama žalioca, navedeni dokaz je uredno dostavljen i sastavni je dio ponude. Slijedom navedenog ovaj žalbeni navod je neosnovan.

Kako ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, te je nepravilno primjenio zakon i podzakonske akte, žalba se djelomično usvaja kao osnovana i poništava se Odluku o izboru najpovoljnijeg ponudača u postupku javne nabavke DD-17-pl/25, broj: 02-404-150/25 od 19.01.2026. godine, slijedom čega, uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav 1. d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku
Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Radomir Pašić

Dostaviti:
- "INTER-GRADNJA" d.o.o. Ugljevik
- Grad Bijeljina; Gradonačelnik
- „Prizma“ d.o.o. Bijeljina
- evidenciji
- u spis